

**UCHWAŁA**  
**RADY MIEJSKIEJ W LUBAWCE**

z dnia 29 sierpnia 2024 r.

**NR V/43/24**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubawka**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609, ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 509) po zapoznaniu się z wynikami opinii przeprowadzonej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 28 kwietnia 2024 r. na Burmistrza Miasta Lubawka za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując Przewodniczącego do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Lubawce

**Arkadiusz Wierciński**

## UZASADNIENIE

W dniu 08.05.2024 r., do Rady Miejskiej w Lubawce wpłynęła skarga z dnia 28.04.2024 r., na organ wykonawczy gminy (Burmistrza Miasta Lubawka), kierowana przez Kancelarię Prawną Centrum Prawa Budowlanego S.K.A., reprezentującą grupę mieszkańców gminy Lubawka, w której zarzucono organowi wykonawczemu gminy Lubawka naruszenie interesów skarżących w trakcie prowadzenia postępowania w zakresie realizacji inwestycji budowlanej dotyczącej przebudowy ulicy Przyjaciół Żołnierza 6a, polegające na naruszeniu art. 5 ust. 1 pkt 9) Prawa budowlanego poprzez prowadzenie robót budowlanych niezgodnie z prawem przez inwestora (Gminę Lubawka), co spowodowało zalewanie nieruchomości należących do skarżących przez wody opadowe. Przedmiotowa skarga zawierała jednocześnie wniosek o wszczęcie postępowania w zakresie naruszenia stosunków wodnych w oparciu o dyspozycję art. 234 ustawy Prawo wodne, i w tej części – zgodnie z dyspozycją wymienionego przepisu – została przekazana Burmistrzowi Miasta Lubawka w celu przeprowadzenia postępowania administracyjnego na gruncie ustawy Prawo wodne. Skarżących poinformowano o przedłużeniu okresu rozpatrywania skargi do dnia 31.08.2024 r., zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

W toku rozpatrywania sprawy Rada Miejska w Lubawce dokonała rozdziału kwestii formalno-prawnej poprawności procesu realizacji inwestycji od kwestii ewentualnej zmiany stanu wód na gruncie tj.: zmiany naturalnego kierunku spływu wód opadowych i roztopowych, a w konsekwencji zalewania posesji zlokalizowanych wzdłuż przebudowanej ulicy. W istniejącym porządku prawnym rozstrzygnięcie tej ostatniej kwestii nie leży bowiem w kompetencji Rady Miejskiej, lecz w wyłącznej w kompetencji Burmistrza Miasta w ramach stosownego postępowania administracyjnego na gruncie ustawy Prawo wodne, z zaznaczeniem, że od wydanej decyzji organu wykonawczego gminy będą przysługiwały skarżącym stosowne środki odwoławcze. Ponadto, zgodnie z brzmieniem § 75 ust. 2 statutu gminy Lubawka, wskazano Komisji Rewizyjnej potrzebę przeprowadzenia kontroli realizacji przedmiotowej inwestycji, w celu przedstawienia radzie nowej kadencji (rozpoczętej w maju br.), swojej oceny sprawy.

W ramach rozpatrywania sprawy stwierdzono, że:

- 1) zakres prac budowlanych został przygotowany zgodnie z przepisami prawa budowlanego i według wytycznych inwestora (zarządcy drogi gminnej), a dla wymienionej inwestycji uzyskano wymagane zezwolenie budowlane; należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, Starosta Kamiennogórski (jako organ architektoniczno-budowlany), jest zobowiązany zbadać zgodność projektu budowlanego z przepisami prawa (w szczególności ustawy Prawo budowlane) i warunkami technicznymi dla dróg publicznych, a w przypadku niezgodności niemożliwych do usunięcia, jest zobowiązany odmówić zgody na wykonanie robót budowlanych objętych projektem, co w przypadku przedmiotowej inwestycji nie nastąpiło,
- 2) dokonano czynności odbioru końcowego przez Inwestora i osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie,
- 3) o zakończeniu robót powiadomiono organ nadzoru budowlanego (Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego), który nie wniósł zastrzeżeń, i dopuszczono obiekt do użytku.

Należy zwrócić uwagę, że art. 5 ust. 1 pkt 9) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane wskazuje iż *„obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu,*

*uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej*". Jednocześnie, zgodnie z art. 28 tejże ustawy właściciele, użytkownicy wiczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu (w tym przypadku drogi gminnej – ul. Przyjaciół Żołnierza), pozostają stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę, co zapewnia im możliwość obrony swojego interesu prawnego (o ile faktycznie ich nieruchomości znajdują się w obszarze oddziaływania obiektu). Z akt sprawy nie wynika by skarżący kwestionowali przyjęte rozwiązania techniczne w toku postępowania prowadzonego przez organ architektoniczno-budowlany, w związku z czym trudno jest dopatrzeć się w tym zakresie naruszenia ich interesu prawnego.

W konsekwencji powyższych ustaleń, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, postanowiła uznać skargę za niezasadną.

Rada Miejska w Lubawce podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną, mając jednocześnie na uwadze i wskazując, że skarżący zachowują możliwość dochodzenia swoich roszczeń, w tym prawo żądania wszczęcia i przeprowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie, o którym mowa w art. 234 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne.

Pouczenie:

Zgodnie z art 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubawce

**Arkadiusz Wierciński**