



BURMISTRZ MIASTA LUBAWKA
na Sesję Rady Miejskiej w Lubawce
w dniu 25 maja 2023 roku.
w sprawie: udzielania odpowiedzi na zapytanie/interpelację



WF.0003.3.2023

Lubawka, dnia 16 maja 2023 r.

Michał Ołdak,
Izabela Stawarz-Lubiak
Mariusz Głód

Odpowiedź na interpelację/zapytanie

Na podstawie art.24 ust.6 ustawy z dnia 27 maja 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023r. poz.40 ze zm.) w odpowiedzi na Państwa interpelację z dnia 27 kwietnia 2023 roku (data wpływu do biura rady 27 kwiecień 2023r.) zarejestrowaną pod numerem WO.0003.10.2023 przesyłam poniższe informacje:

Pytanie 1. „Czy w okresie ostatniego roku tj. od kwietnia 2022 gmina/jednostka podległa, poniosła jakiegokolwiek obciążenia z tytułu kar, egzekucji komorniczych, należnego zwrotu odsetek wynikających z zasądzonych lub nałożonych kar czy decyzji organów nadrzędnych? Jeżeli tak, to za co i w jakiej kwocie? ”

Odpowiedź:

W okresie ostatniego roku tj. od kwietnia 2022 została przeprowadzona jedna egzekucja komornicza z rachunku gminy. Gmina jako spadkobierca nieruchomości po osobie fizycznej (spadkobranie zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego), w wyniku egzekucji komorniczej z wniosku innej os. fizycznej (wierzyciela) została obciążona kwotą 381.992,50 złotych (należność wraz z kosztami komorniczymi). Egzekucja została zastosowana przed otrzymaniem przez gminę dokumentów w tym zakresie, na co została złożona skarga na czynności komornika.

Ponadto MGOK został obciążony karą umowną w wysokości 13.687,73 zł oraz odsetkami w wysokości 5.706,60 złotych w związku ze sprawą sądową przeciwko spółce ETO z/s w Oławie. Sprawa dotyczyła wypowiedzenia umowy na pielęgnację murawy boiska na stadionie w Lubawce.

Pytanie 2. „ Proszę o załączenie do odpowiedzi Orzeczenia Sądu w sprawie niewykonania decyzji Starosty Powiatu Kamiennogórskiego dotyczącego braku nasadzenia przedmiotowych trzech drzew na polanie pod Florianem.”

Odpowiedź:

Gmina Lubawka nie jest w posiadaniu dokumentu nazwanego przez Państwa orzeczeniem sądu w sprawie niewykonania decyzji Starosty Powiatu Kamiennogórskiego dotyczącego braku nasadzenia przedmiotowych trzech drzew na polanie pod Florianem.

Jedyny dokument z sądu to Postanowienie WSA we Wrocławiu o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w sprawie ze skargi Gminy Lubawka na decyzję SKO w Jeleniej Górze w przedmiocie przeliczenia opłaty za usunięcie drzew. Kopia tego dokumentu dołączona jest do odpowiedzi.

Otrzymują :

1. Adresat
2. a/a

Przygotowany przez:
Monika Stanek-Gamon
Skarbnik Gminy
tel. 516 318 362
e-mail: stanek-gamon.monika@lubawka.eu

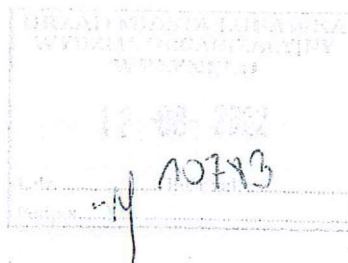
BURMISTRZ

Ewa Kocemba

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław
WYDZIAŁ II
Wydział Informacji Sądowej - tel. 71 316-0-257

Dnia 8 sierpnia 2022 r.
Sygn. akt II SA/Wr 230/22

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu



r. pr. Anna Julia Król Kancelaria
Radcy Prawnego
ul. Groszowa 7
58-500 Jelenia Góra

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

W wykonaniu zarządzenia z dnia 3 sierpnia 2022 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu doręcza odpis postanowienia z dnia 3 sierpnia 2022 r. wraz z uzasadnieniem.

Z up. Kierownika Sekretariatu
Angelika Mielcarek

GMINA LUBAWKA
58-420 Lubawka
Plac Wolności 1
tel. 75 74-11-588, fax 75 74-11-262
REGON 230821339 NIP 614-10-01-909

**Za zgodność
z oryginałem
stwierdza**

str 1 ÷ 5
Rubawka
18.05.2023

**Kierownik Wydziału
Inwestycji i Infrastruktury**
mgr inż. Daria Powózka Łazarek

Województwo Lubelskie

Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego

ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski
ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

Województwo Lubelskie

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski
ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski
ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski
ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

Województwo Lubelskie
Urząd Marszałkowski
ul. Świdnicka 10, 20-031 Lublin

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2022 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia NSA Halina Filipowicz-Kremis (spr.)

po rozpoznaniu w Wydziale II w dniu 3 sierpnia 2022 r.
na posiedzeniu niejawnym
wniosku strony skarżącej o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji
w sprawie ze skargi Gminy Lubawka
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze
z dnia 16 grudnia 2020 r., nr 1163/2020
w przedmiocie przeliczenia opłaty za usunięcie drzew
postanawia:

wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem
z up. Kierownika Sekretariatu

Angelika Mielcaruk

UZASADNIENIE

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze z dnia 24 stycznia 2022 r. (nr SKO/41/OŚ-2/2022) złożyła Gmina Lubawka.

Decyzją tą Kolegium orzekło o utrzymaniu w mocy decyzji Starosty Kamiennogórskiego z dnia 14 grudnia 2021 r. (nr AŚ.613.128.2021) orzekającej o pobraniu od skarżącej Gminy opłaty w wysokości 189 500,00 zł, ustalonej decyzją Starosty Kamiennogórskiego z dnia 20 marca 2017 r. (znak OŚ.613.23.2017) za usunięcie 3 sztuk drzew gatunku wierzba krucha, w terenie działki nr 676/4 obręb 2 miasta Lubawka.

W uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie Gmina podniosła, iż suma kary jest znaczną kwotą, która w sposób zasadniczy obciąża budżet gminy. Ponadto wskazano, że w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy samorzady zostały obciążone licznymi, dodatkowymi zadaniami związanymi z koniecznością zapobieżenia rozprzestrzeniania się wirusa covid19. Wiązało się to ze znacznymi obciążeniami finansowymi, przy jednoczesnym zmniejszonym wpływie środków do budżetu w związku z zastosowaniem licznych ulg dla mieszkańców czy też zamknięciem wielu prywatnych działalności gospodarczych. Dodatkowo napływ uchodźców z Ukrainy spowodował zaangażowanie samorządów w liczne działania pomocnicze, które wiążą się z koniecznością zorganizowania wsparcia z własnych środków finansowych. Co więcej wprowadzona w dniu 12 marca 2022 r. ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa nakłada na jednostki samorządu terytorialnego liczne zadania, które muszą zostać sfinansowane ze środków własnych. Wydatkowanie tak znacznej sumy jak ustalona zaskarżoną decyzją jest znacznym obciążeniem finansowym, które wymaga również dokonania odpowiednich zmian w uchwale budżetowej. Kara nałożona na stronę skarżącą w wysokości 189 500,00 zł stanowi dla gminy bardzo duże obciążenie finansowe.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zważył, co następuje.

Stosownie do art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r., poz.329, ze zm. – dalej: p.p.s.a.), wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania zaskarżonego aktu lub czynności, jednakże w myśl art. 61 § 3 p.p.s.a. sąd może na wniosek skarżącego

podstawie zaskarżonej decyzji zobowiązana jest do uiszczenia należności pieniężnej w znacznej wysokości, tj. 189 500,00 zł, której żąda od Gminy Starosta w wyniku wykonania zaskarżonej decyzji. Zdaniem Sądu, w tych warunkach wykonanie decyzji znacząco wpłynie na wielkość środków pieniężnych pozostałych w budżecie Gminy, a tym samym na zdolność realizacji przypisanych jej zadań publicznych. Stąd też uprawdopodobnione zostało zaistnienie niebezpieczeństwa spowodowania dla Gminy trudnych do odwrócenia skutków.

Ponadto warto w tym miejscu podkreślić, że w ramach rozpoznania wniosku o udzielenie ochrony tymczasowej sąd nie ocenia prawidłowości wydania zaskarżonego aktu lub innego aktu objętego wnioskiem o wstrzymanie – w aspekcie jego zgodności z prawem (udzielenie ochrony tymczasowej nie stanowi rodzaju przesądu w stosunku do sprawy głównej), ale jedynie to, czy wykonanie danego aktu jeszcze przed jego prawomocnym skontrolowaniem może doprowadzić do sytuacji wyjątkowych, zagrażających chronionym dobrom skarżącego.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności, Sąd, działając na podstawie art. 61 § 3 i § 5 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji.



Na oryginale właściwy podpis
Za zgodność z oryginałem
z up. Kierownika Sekretariatu
Angelika Melcarnek

wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności administracyjnej (lub też innych aktów wydanych w granicach tej samej sprawy), jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Warunkiem wstrzymania wykonania aktu lub czynności jest zaistnienie okoliczności uzasadniających niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, a zatem okoliczności wyjątkowych. Sąd rozstrzyga w tym przedmiocie na podstawie wniosku skarżącego oraz materiału dowodowego sprawy, przy czym uprawdopodobnienie okoliczności przemawiających za wstrzymaniem wykonania zaskarżonego aktu spoczywa na stronie skarżącej (zob. np. postanowienie NSA z dnia 13 grudnia 2004 r. sygn. akt FZ 495/04, dostępne w Internecie pod adresem: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Innymi słowy, warunkiem wstrzymania wykonania aktu lub czynności jest co najmniej wskazanie przez stronę we wniosku okoliczności uzasadniających możliwość wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Rozstrzygnięcie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego aktu nawet jeżeli nie w pełni opiera na zasadzie skargowości (por. postanowienie NSA z dnia 5 maja 2011 r. sygn. akt II OZ 370/11 – dostępne jw.), to jednak wciąż postępowanie w sprawie wstrzymania wykonania zaskarżonego aktu jest postępowaniem prowadzonym na wniosek skarżącego.

Wstrzymanie wykonania aktu może dotyczyć jedynie takiego aktu, który nadaje się do wykonania i wymaga wykonania, tak więc odnosi się do sytuacji, gdy zaskarżony akt wywołuje skutki materialnoprawne. Przyjmuje się, że niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków oznacza, że chodzi o taką szkodę, która nie będzie mogła być wynagrodzona przez późniejszy zwrot spełnionego i wygzekwowanego świadczenia ani też nie będzie możliwe przywrócenie rzeczy do pierwotnego stanu. W szczególności będzie to miało miejsce w takim wypadku, gdy grozi utrata przedmiotu świadczenia, który wskutek swych właściwości nie może być zastąpiony innym przedmiotem.

Zdaniem Sądu, w przedmiotowej sprawie pomimo pewnych niedostatków uzasadnienia wniosku zaistniały przesłanki do zastosowania powyżej przywołanego przepisu i uwzględnienia żądania udzielenia stronie ochrony tymczasowej. Gmina na