



BURMISTRZ MIASTA LUBAWKA

na VII Sesję Rady Miejskiej w Lubawce

w dniu 29 kwietnia 2021 roku.

w sprawie: udzielania odpowiedzi na interpelację/zapytanie



WO.1.0003.15.2021.01

Lubawka dnia, 13 kwietnia 2021r.

RADA MIEJSKA w LUBAWCE
WPLYNEŁO DNIA.....13.04.21
L.dz. 118..... Zał.....
Podpis.....

Pan Michał Otdak
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Lubawce

Odpowiedź na interpelację/zapytanie

Na podstawie art.24 ust.6 ustawy z dnia 27 maja 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 713, 1378) w odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 25 marca 2021 roku (data wpływu do biura rady 25 marca 2021 r.) zarejestrowane pod numerem WO.1.0003.15.2021.01 przesyłam poniższe informacje:

Pytanie nr 1.

„Proszę o udzielenie informacji czy klub Uran Okrzeszyn, który składał wniosek o udzielenie wsparcia finansowego od Gminy Lubawka na jego działanie i utrzymanie a go nie otrzymał z przyczyn formalnych ma możliwość złożenia ponownego wniosku z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu i otrzymania wsparcia? Jest to bardzo istotne dla dalszej działalności tym bardziej, że klub reaktywował swoją działalność a cały poprzedni rok funkcjonował bez dotacji z Gminy Lubawka tylko dzięki zaangażowaniu i środkom zawodników”.

Odpowiedź:

W dniu 17 marca 2021 r. Zarządzeniem Burmistrza nr 49/2021 został ogłoszony II otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w obszarze wspierania i upowszechniania kultury fizycznej wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji w roku 2021. Oferty należy składać do dnia 9 kwietnia 2021 r. do godz. 13.30, wobec tego jeśli klub Uran Okrzeszyn złoży ofertę w w/w konkursie, która spełni wymagania zarówno formalne jak i merytoryczne to wówczas otrzyma wsparcie finansowe z budżetu Gminy Lubawka.

Opracował: Paweł Mazur

Pytanie nr 2.

„W związku ze zmianą sposobu użytkowania części budynku Zespołu Szkolno- Przedszkolnego przy ul. Mickiewicza 4 na przedszkole publiczne, (związane z dopuszczeniem do użytkowania budynku przy ul. Dworcowej w którym mieści się obecnie przedszkole do miesiąca sierpnia 2021r.) a informacją z konferencji prasowej Gminy Lubawka iż proces zmiany sposobu użytkowania może przedłużyć się nawet o 3 miesiące czyli do listopada 2021, proszę o informację czy jest alternatywa dla dzieci wczesno- szkolnych 5-6 latków w przypadku sprawdzenia się tego „scenariusza”.

Odpowiedź:

Uprzejmie informuję, że Wykonawca dokumentacji projektowo- kosztorysowej zgodnie z harmonogramem ma złożyć wnioski o pozwolenia na budowę do dnia 28 maja 2021 r. Aktualnie nie ma przesłanek, które mogłyby świadczyć o konieczności wydłużenia terminu realizacji. W przypadku scenariusza, w którym proces uzyskania pozwolenia na budowę się przedłuży wystąpię z wnioskiem o warunkowe przedłużenie zgody na użytkowanie przedszkola przy ul. Dworcowej do czasu zakończenia procesu uzyskania pozwolenia na budowę.

Opracował Bartłomiej Nawrocki

Pytanie nr 3.

„Proszę o udzielenie informacji do kiedy zostanie zrealizowany projekt tj. „Rozwój infrastruktury rekreacyjnej poprzez rozbudowę placu zabaw w Parku Watra”. Środki finansowe zostały zabezpieczone w miesiącu lutym 2021r.”

Odpowiedź:

Umowa o przyznanie pomocy Nr 0138-6935-UM0111876/20 na realizację zadania pn.: „Rozwój infrastruktury rekreacyjnej poprzez rozbudowę placu zabaw w Parku Watra” podpisana została 26 lutego 2021 roku. Zgodnie z podpisaną umową o przyznanie pomocy termin zakończenia zadania przypada na miesiąc wrzesień 2021 r..

Opracował: Bartłomiej Nawrocki

Pytanie nr 4.

Pytanie 4.1.

„W nawiązaniu do moich wcześniejszych interpelacji dotyczących projektu „Łącz nas Bóbr” tj. ścieżki wokół zbiornika Bukówka, wskazywałem liczne błędy wykonawcze oraz miałem obawy o jej prawidłowe wykonanie. Stan z miesiąca marca 2021 r. w/w ścieżki, której odbiór (2 realizacji projektu) nastąpił w październiku 2020 r. stwierdzam, że ścieżka pieszo-rowerowa jest w fatalnym stanie technicznym i nie nadaje się do użytkowania, ponieważ występują na niej następujące usterki, które należy usunąć tj.:

Pytanie 4.1.1).

Skarpy na dojeździe do mostku należy poszerzyć i zagęścić, brak skrajni powoduje, że bariery przewracają się.

Odpowiedź 4.1.1).

Skarpy na dojeździe do mostów są świeżo usypane, konieczne jest ich wzmocnienie oraz zastosowanie innej metody osadzenia barierki. Z uwagi na warunki pogodowe nie można było wykonać tych prac do czasu odbioru. Roboty związane z usunięciem usterki leżą po stronie Wykonawcy ścieżki.

Pytanie 4.1.2).

Wszystkie sączki drenarskie wykonane w ramach prac dodatkowych, przez które miała płynąć woda są załamane i nie odbierają dużej ilości wody, trzeba wymienić je na przepusty, by woda mogła swobodnie przepłynąć pod ścieżką a nie na niej.

Odpowiedź 4.1.2).

Sączki drenarskie, które się zapadły będą poprawione w ramach usuwania usterek przez Wykonawcę ścieżki. Jeśli któryś z sączków nie spełnia swojego zadania, konieczne będzie zlecenie jego wymiany na koszt Gminy Lubawka.

Pytanie 4.1.3).

Obramowanie ścieżki zaprojektowane przez projektanta (taśma plastikowa grubości 0,3 mm, nigdzie w Polsce nie stosowane rozwiązanie) już się rozlatuje, jest porozrywana i nie utrzymuje kruszywa, konieczna jest wymiana na trwalsze eko-boardy grubości min. 5mm, by mogły utrzymać nawierzchnię z kruszywa.

Odpowiedź 4.1.3).

Obramowanie ścieżki zostało wykonane zgodnie z projektem budowlanym, na który zostało wydane pozwolenia na budowę. Uszkodzeniu uległa tylko część wierzchnia wystająca ponad ziemię i było to spowodowane głównie wjazdem pojazdów mechanicznych na ścieżkę. Zmiana technologii będzie wiązała się z koniecznością pokrycia kosztów wymiany materiału na całej długości ścieżki.

Pytanie 4.1.4).

Ścieżka miejscami jest całkowicie pod wodą. Dlaczego tak została zaprojektowana?

Odpowiedź 4.1.4).

Ścieżka została zaprojektowana na terenie zbiornika retencyjnego o zmiennym poziomie lustra wody i w pierwotnym założeniu w okresach wzmożonych opadów atmosferycznych mogła znajdować się pod wodą. (Jest to jedna z przyczyn dla których zastosowano nawierzchnię mineralną, która nie zostanie zdegradowana w takim stopniu jak miałyby to miejsce przy wykorzystaniu asfaltu). Głównym założeniem aktualnej lokalizacji ścieżki było utworzenie trasy zlokalizowanej możliwie jak najbliżej natury. Osoby korzystające ze ścieżki mogą przebyć ponad 5 km trasę i obserwować przyrodę, dzikie ptaki takie jak łabędzie czy czaple siwe a także żeremia bobrów.

Pytanie 4.1.5).

W miejscu za mostkiem w Miskowicach należy przedłużyć asfalt aby pojazdy rolnicze wyjeżdżały na pole po asfalcie a nie po ścieżce, z której za chwile nic nie zostanie. Dlaczego nie zrobiono tych kilkudziesięciu metrów asfaltu na mostku i za nim jak wykonywano tą drogę?

Odpowiedź 4.1.5).

Droga w Miskowicach stanowi dojazd do parkingu. Należy mieć na uwadze, że każdy metr kwadratowy drogi (na którego wykonanie składa się korytowanie, podbudowa, warstwa nośna oraz warstwa ścieralna) to są dodatkowe koszty. Ponadto prowadzenie dalej asfaltu wiązałoby się z koniecznością wykonywania prac na urządzeniu wodnym jakim jest most na rzece Złotna znajdujący się na działce o nr ewidencyjnym 805 obręb Miskowice należącej do Wód Polskich co jest związane ze zgłoszeniem wodno- prawnym.

Pytanie 4.1.6).

Poprawić trzeba całe kruszywo górnej warstwy ścieżki, zrobić pobocza z humusu, posiać trawę.

Odpowiedź 4.1.6).

Warstwa ścierna uszkodzona na skutek wjazdu pojazdów mechanicznych musi zostać odtworzona przez Wykonawcę. Pobocza na 50 cm od ścieżki mają zostać uzupełnione humusem. W celu zabezpieczenia ścieżki postawione są znaki zakazu wjazdu, na drogach gminnych prowadzących do zbiornika wodnego co ma z jednej strony zablokować ruch po ścieżce a z drugiej dać podstawę dla Policji do upominania osób, które nie zastosują się do oznakowania.

Odpowiedź 4.1.

Reasumując powyższe jak Pan wspomniał prace te wymagają dużego nakładu sił i środków. Część prac zostanie zrealizowana przez Wykonawcę ścieżki. Pozostały zakres będzie poddany analizie finansowej i technicznej w celu podjęcia działań optymalnych kosztowo i spełniających oczekiwania wobec nowopowstałej infrastruktury.

Pytanie 4.2.

Czy inspektor nadzoru zatrudniony przez Gminę, który zgodnie z umową i złożoną ofertą powinien nadzorować budowę 4 dni w tygodniu, a na liczne uwagi zadawane w mojej interpelacji stwierdził, że ma 13-letnie doświadczenie i należy mu zaufać. Za swoją pracę otrzymał wynagrodzenie. Dzisiaj widzimy tego efekty. Czy zostanie postawiony do odpowiedzialności w ramach ubezpieczenia OC jakie posiada każdy członek Izby Inżynierów?

Odpowiedź 4.2.

Inspektor Nadzoru Inwestorskiego otrzymał wynagrodzenie zgodnie z podpisaną umową po zakończeniu i odbiorze robót budowlanych. W protokole odbioru nie stwierdzono wad, które powodowałyby brak możliwości użytkowania ścieżki. Usterki zostaną naprawione w momencie gdy będą odpowiednie warunki pogodowe.

Pytanie 4.3.

W interpelacjach, na sesjach, w mediach społecznościowych, radni, mieszkańcy zgłaszali, że ścieżka jest źle wykonana niezgodnie z normami itp. Dlaczego nikt z Urzędu Wydziału Inwestycji, inspektor nadzoru, Pani Burmistrz Pan Zastępca Burmistrza nie zareagował? Otrzymywaliśmy informację, że to jeszcze budowa i wszystko będzie dobrze. Dzisiaj widać jak to wszystko wygląda. Świadczą o tym chociażby dziesiątki komentarzy mieszkańców na forach internetowych, gdzie nikt nie pochwalił tej ścieżki na którą wydano ponad 1,3 mln zł. W mojej ocenie i wielu mieszkańców, po stadionie gdzie mamy problem ze stojącą wodą oraz nie zakończoną sprawą sądową to jest kolejna inwestycja źle wykonana i zaprojektowana. Czy mieszkańcom nie należy się chociaż słowo przepraszam?

Odpowiedź 4.3.

Ścieżka była budowana w terenie zlewni, gdzie do zbiornika spływają okoliczne wody opadowe. Prowadzenie robót budowlanych na tego typu obszarach wiąże się z ryzykiem wystąpienia cieków, które bez wykonania robót budowlanych nie były możliwe do zlokalizowania.

Uwagi zgłaszane do realizacji inwestycji były analizowane. Stwierdzenie, że ścieżka nie jest wykonana zgodnie z normami jest zarzutem wobec osób uczestniczących w procesie budowlanym, proszę o wskazanie konkretnych pozycji, które Pana zdaniem nie są zgodne z normami i jakich norm nie spełniają?

Opracował: Bartłomiej Nawrocki

BURMISTRZ

Ewa Kocemba

Otrzymują :

1. Adresat
2. Wydział Spraw Społecznych i Urzędu Stanu Cywilnego
3. Wydział Inwestycji i Infrastruktury
4. a/a

Sprawę prowadzi:

Patrycja Wójcik

Wydział Organizacyjny

Urząd Miasta Lubawka

tel. 516 322 887

e-mail: wojcik.patrycja@lubawka.eu