



BURMISTRZ MIASTA LUBAWKA

Plac Wolności 1, 58-420 Lubawka

tel. 75 74 11 588 fax 75 74 11 262

www.lubawka.eu

e-mail: lubawka@lubawka.net.pl



OEL.K.0003.6.2019

Lubawka, dnia 24.07.2019r.

**Pan
Piotr Wiktorowski
Radny Rady Miejskiej
w Lubawce**

Na podstawie art. 24 ust.6 ustawy z dnia 27 maja 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 20t9, poz.506) przekazuję odpowiedzi na interpelację radnego Rady Miejskiej w Lubawce Pana Piotra Wiktorowskiego z dnia 10 lipca 2019 roku (złożoną w dniu 11 lipca 2019 roku).

Wstęp do wniosku: „Jak wiadomo gmina Lubawka powinna być zarządzana przez osoby, które są na wskroś uczciwe i za którymi nie ciągnie się opinia wskazująca, że w przeszłości naraziły gminę na straty finansowe. Tymczasem na stanowisko zastępcy burmistrza Lubawki zatrudniła Pani osobę, która naraziła budżet gminny na straty poprzez wyłudzenie nienależnych diet. Osobą tą jest Sławomir Antoniewski, który będąc radnym w roku 2008 miał karną sprawę sądową i nastąpiło warunkowe umorzenie tej sprawy przez sąd, co skutkowało wygaszeniem mandatu radnego. Jednakże ukrył on ten fakt, aby nadal pełnić funkcję radnego i pobierać z tego tytułu nienależne diety.”

Pytanie: „Dlaczego więc do dnia dzisiejszego nie wystąpiła Pani do Sławomira Antoniewskiego, aby zwrócić bezprawnie pobrane diety wraz z należnymi odsetkami?”

Odpowiedź:

Wygaśnięcie mandatu radnego następuje z mocy prawa, a uchwała stwierdzająca ten fakt ma tylko charakter deklaratoryjny, a więc potwierdza coś, co już zaistniało i chodzi tylko o formalne potwierdzenia stanu rzeczy. Naczelny Sąd Administracyjny (Sygn. akt OPS 13/00) podkreślił, że brak takiej uchwały powoduje, iż ustawowe konsekwencje prawa wybieralności pozostają w zawieszeniu. Dopiero uchwała o wygaśnięciu mandatu pozwala zrealizować wolę ustawodawcy. Spełnia ona funkcję porządkującą, autorytatywnie wyjaśnia sytuację radnego i przez to służy ochronie interesów zarówno radnego, jak i rady. Rada zobowiązana jest podjąć stosowną uchwałę najpóźniej w 3 miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu określonej w art. 190 ust. 1 pkt 3. Podstawą do podjęcia uchwały jest art. 190 ust. 2 ordynacji.

Rada Miejska w Lubawce w kadencji 2006-2010 nie podjęła takiej uchwały.

Jeżeli rada gminy – przy zaistnieniu przesłanek do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego – nie podejmie stosownej uchwały w terminie 3 miesięcy od wystąpienia przyczyny, wojewoda w ramach czynności nadzorczych może wydać zarządzenie zastępcze, zgodnie z

art. 98a ustawy o samorządzie gminnym, po wcześniejszym wezwaniu rady do podjęcia uchwały w terminie 30 dni.

Wojewoda Dolnośląski w kadencji 2006-2010 nie wezwał Rady Miejskiej w Lubawce do podjęcia takiej uchwały, ani nie wydał w tej sprawie zarządzenia zastępczego.

Zgodnie z obowiązującą wykładnią prawa, ustawowe konsekwencje prawa wybieralności cały czas pozostawały więc w zawieszeniu. Radny Sławomir Antoniewski, wobec braku uchwały o wygaśnięciu mandatu, która pozwoliłaby zrealizować wolę ustawodawcy, sprawował mandat radnego do końca kadencji.

Wobec tych faktów nie ma na dzień dzisiejszy podstaw prawnych do wezwania Pana Sławomira Antoniewskiego do zwrotu „bezprawnie pobranych diet wraz z należnymi odsetkami”, jak to Pan stwierdził.

Pytanie: „Dlaczego dopuściła Pani do tego, że należne gminie pieniądze za rok 2008 od tej osoby uległy przedawnieniu?”

Odpowiedź: Pan Sławomir Antoniewski nie został pozbawiony mandatu radnego przez Radę Miejską w Lubawce kadencji 2006-2010, więc trudno uznać diety wypłacone za okres sprawowania mandatu za nienależnie pobrane.

Ponadto należy zauważyć, że dieta radnego – jako świadczenie wypłacane miesięcznie - stanowi świadczenie okresowe, o którym mowa w art. 118 Kodeksu cywilnego, a zatem ulega przedawnieniu w okresie trzech lat. Wykładnia tego przepisu – przed jego zmianą z dniem 9 lipca 2018 r. – zakładała, że rozpoczęcie biegu przedawnienia następowało z chwilą, kiedy powstał obowiązek jego zwrotu. Skoro więc wygaśnięcie mandatu radnego następowało z mocy prawa, to należy przyjąć, że przedawnienie roszczenia o zwrot każdej pobranej diety rozpoczynało się z dniem następującym po dniu jej wypłaty. Oznacza to, że jeżeli dieta za miesiąc listopad 2010 r. (wybory samorządowe odbyły się w dniu 21 listopada 2010 r.) została wypłacona w grudniu 2010 r., to roszczenie o jej zwrot uległo przedawnieniu w grudniu 2013 r.

Pragnę poinformować Pana Radnego, że stanowisko Burmistrza Miasta Lubawka Pani Ewa Kocemba objęła w listopadzie 2014 r., a zatem już prawie rok po upływie terminu przedawnienia ostatniego roszczenia o zwrot diety.

Na koniec wskazuję, że w kadencji Rady Miejskiej w Lubawce w okresie 2006-2010 sprawował Pan funkcję jej Radnego, zaś w dokumentach biura rady nie figurują żadne dokumenty świadczące o oficjalnie podejmowanych przez Pana próbach pozbawienia diety bądź egzekwowania jej zwrotu od Pana Sławomira Antoniewskiego. Wypada zatem zadać pytanie, czemu w tak długim okresie czasu pozostawał Pan bierny, narażając budżet Gminy Lubawka na „tak duże straty finansowe”, jak Pan to określa w interpelacji.

Pytanie: „Czy rozwiąże Pani umowę o pracę z tą osobą, która naraziła gminę Lubawka na tak duże straty finansowe?”

Odpowiedź: Ordynacja wyborcza w sposób jednoznaczny określa liczbę radnych w gminach, która uzależniona jest od ilości mieszkańców danej gminy. W miejsce radnego, który utracił mandat (z różnych przyczyn) w drodze wyborów uzupełniających, wybierany jest nowy radny.

Nie zaistniały więc tu żadne straty finansowe dla gminnego budżetu. Nie ma też żadnych przesłanek prawnych do rozwiązania umowy o pracę zawartej z Panem Sławomirem Antoniewskim.

Pytanie: „Czy wyda Pani nakaz zwrotu wyłudzonych przez Sławomira Antoniewskiego za rok 2009 i 2010?”

Odpowiedź: Pan Sławomir Antoniewski nie został pozbawiony mandatu radnego przez Radę Miejską w Lubawce kadencji 2006-2010, więc trudno uznać diety wypłacone za okres sprawowania mandatu za nienależnie pobrane. Nie ma więc podstaw do wydania nakazu zwrotu pobranych diet. Ponadto proszę o rozwinięcie sformułowania „nakaz zwrotu wyłudzonych diet”, ponieważ powszechnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują dla organu wykonawczego gminy, którym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta, takiej formy działania.

Pytanie: „Czy powiadomi Pani organa ścigania, że ta osoba dokonała wyłudzeń na szkodę Gminy Lubawka?”

Odpowiedź: Pan Sławomir Antoniewski formalnie nie został pozbawiony mandatu radnego, więc nie można stwierdzić, aby doszło do – jak Pan to określa – „wyłudzenia”.

Z up. BURMISTRZA
KIEROWNIK
REFERATU ORGANIZACYJNEGO,
EWIDENCJI LUDNOŚCI I USC
Magdalena Trybuchowska-Łabencka