

**UCHWAŁA NR VIII/57/19
RADY MIEJSKIEJ W LUBAWCE**

z dnia 11 lipca 2019 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi Ewy Kocemby na uchwałę Rady Miejskiej w Lubawce nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019r, oraz udzielenia odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j, Dz. U. z 2019 poz. 506) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r.. poz. 1302) **Rada Miejska w Lubawce uchwała, co następuje:**

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę Ewy Kocemby na uchwałę Rady Miejskiej w Lubawce nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019r nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019r - stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały

§ 2. Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 - stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszej uchwały

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Lubawka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Lubawce

Michał Ołdak

Lubawka, dnia 26 czerwca 2019 r.

RADA MIEJSKA w LUBAWCE
WPLYNEŁO DNIA 27.06
L.dz. 112, Zal. 1
Podpis

Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Świętego Mikołaja 78/79
50-126 Wrocław

za pośrednictwem Rady Miejskiej w Lubawce

Skarżący: Ewa Kocemba, 58-420 Lubawka, ul. Szymrychowska 8/2.

Organ administracji: Rada Miejska w Lubawce, adres do doręczeń: Urząd Miasta Lubawka, 58-420 Lubawka, Plac Wolności 1.

SKARGA

na uchwałę Rady Miejskiej w Lubawce nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019 r.

Zaskarżam w całości podjętą przez Radę Miejską w Lubawce uchwałę nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lubawka wotum zaufania.

Wskazanej uchwale zarzucam:

- naruszenie przepisów art. 28aa ust. 9 w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506) poprzez podjęcie uchwały w sprawie nieudzielania mi – jako Burmistrzowi Miasta Lubawka – wotum zaufania bez przeprowadzenia debaty nad raportem o stanie Gminy Lubawka, podczas gdy przeprowadzenie tej debaty jest obowiązkowe.

W oparciu o powyższy zarzut wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności uchwały nr VI/48/19 Rady Miejskiej w Lubawce z dnia 30 maja 2019 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lubawka wotum zaufania,
- 2) zasądzenie od Gminy Lubawka na moją rzecz kosztów postępowania.

Uzasadnienie

I. Wskazanie interesu prawnego skarżącej.

Zgodnie z przepisem art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz. 506), zwanej dalej „u.s.g.”, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Skarżąca piastuje funkcję Burmistrza Miasta Lubawka. Zgodnie z przepisem art. 28aa ust. 1 u.s.g., wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Jak stanowi przepis art. 28aa ust. 9 u.s.g., po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady

gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

W ocenie Skarżącej podjęcie przez Radę Miejską w Lubawce o nieudzieleniu jej – jako Burmistrzowi Miasta Lubawka – wotum zaufania wywiera wpływ na sferę jej praw jako osoby piastującej urząd organu wykonawczego Gminy Lubawka. Instytucja wotum zaufania stanowi konsekwencję oceny przedstawionego raportu o stanie Gminy Lubawka, za który w świetle powołanych przepisów art. 28aa u.s.g. odpowiedzialność ponosi Burmistrz. Fakt braku udzielenia wotum zaufania – w razie wyrażenia takiej samej oceny w roku następującym – jest podstawą do podjęcia przez Radę Miasta Lubawka uchwały o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania Burmistrza. Skarżąca – jako osoba piastująca funkcję Burmistrza wyłoniona w wyborach powszechnych – nie ponosi odpowiedzialności przez Radą Miejską w Lubawce, lecz przed wspólnotą samorządową Gminy Lubawka. O ile podjęta uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania nie jest jeszcze jednoznaczna z pozbawieniem Skarżącej funkcji Burmistrza, to jednak zgodnie z art. 28aa ust. 10 u.s.g. stanowi ona pierwszy etap w procedurze jej odwołania. Ponadto, niewątpliwie brak wyrażenia wotum zaufania stanowi dla wyborców wskazówkę co do prawidłowości sprawowania urzędu Burmistrza przez Skarżącą w zakresie dbania o stan Gminy Lubawka.

Przedstawiona sytuacja faktyczna i prawna przemawia za przyjęciem, że Skarżąca posiada indywidualny interes prawny w zaskarżeniu uchwały o nieudzieleniu jej wotum zaufania (por. m.in. postanowienie NSA z dnia 15 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 38/14, LEX; wyrok NSA z dnia 18 lutego 2019 r., I GSK 2998/18, LEX; wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 maja 2018 r. sygn. akt V SA/Wa 1531/17).

II. Uzasadnienie zarzutu skargi.

Uchwałą nr VI/48/19, podjętą na sesji w dniu 30 maja 2019 r., Rada Miejska w Lubawce nie udzieliła Burmistrzowi Miasta Lubawka, zwanego dalej „Burmistrzem” wotum zaufania. Pod głosowanie poddano uchwałę o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania, jednak uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów – siedmiu radnych głosowało za udzieleniem wotum zaufania, nikt nie głosował przeciw, zaś sześciu radnych wstrzymało się od głosu, zatem w myśl przepisu art. 28aa ust. 9 zd. 3 u.s.g., Rada podjęła uchwałę o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Przed przystąpieniem do głosowania nad wotum zaufania umożliwiono radnym Rady Miejskiej w Lubawce udział w dyskusji nad przedstawionym przez Burmistrza Miasta Lubawka raportem o stanie Gminy Lubawka, jednak z nikt z radnych nie wziął w dyskusji udziału. Udziału w dyskusji nie wzięli także mieszkańcy Gminy Lubawka, ponieważ nikt nie zgłosił takiego wniosku.

Zgodnie z przepisem art. 28aa ust. 1 u.s.g., wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. W myśl przepisu art. 28aa ust. 4 u.s.g., rada gminy rozpatruje raport, o którym mowa w ust. 1, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. Jak stanowi zaś przepis art. 28aa ust. 9 u.s.g., po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

Przepis art. 28aa u.s.g. został wprowadzony ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U.z 2018 r., poz. 130), zwanej dalej „ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r.”. W uzasadnieniu do projektu tej ustawy (strona 4. druku nr 2001 z dnia 10 listopada 2017 r.) wskazano „Projekt nakłada na organ wykonawczy danej jednostki samorządu terytorialnego obowiązek przedstawienia organowi stanowiącemu do 31 maja każdego roku raportu o stanie samorządu. Raport obejmuje podsumowanie działalności organu wykonawczego w roku poprzednim, w szczególności realizację polityki, programów i strategii, uchwał i budżetu obywatelskiego. Raport rozpatrywany będzie podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu. Raport rozpatrywany miałby być w pierwszej kolejności. **Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadzana będzie debata.** Projekt daje mieszkańcom wspólnoty lokalnej uprawnienie do udziału w debacie nad raportem określając jednocześnie zasady uczestniczenia w niej mieszkańców, m.in. wskazując tryb zgłoszenia do debaty, liczbę mieszkańców mogących zabrać głos w debacie. **Po zakończeniu debaty nad raportem organ stanowiący podejmuje decyzje w sprawie wotum zaufania.**” (wytł. własne).

Jak wynika z przytoczonego uzasadnienia projektu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r., intencją ustanowienia obowiązku przygotowania i składania raportu o stanie gminy oraz instytucji wotum zaufania było wprowadzenie nadzoru nad działalnością organu wykonawczego gminy. Nadzór ten realizowany miał być (i jest) poprzez zaakceptowanie tej działalności i udzielenie wotum zaufania albo poprzez brak akceptacji i nieudzielenie wotum zaufania. Skutkiem dokonywanego przez radę gminy nadzoru jest ewentualne pociągnięcie przez radę gminy jej wójta (burmistrza, prezydenta) do odpowiedzialności społecznej w drodze możliwości przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania organu wykonawczego gminy. Przed przystąpieniem do głosowania w sprawie wotum zaufania obowiązkiem rady gminy jest przeprowadzenie debaty – przy czym należy wskazać, że raport o stanie gminy „przedstawia” wójt (art. 28aa ust. 1 u.s.g.), zaś „rada gminy rozpatruje raport”, nad którym „przeprowadza się debatę” (art. 28aa ust. 4 u.s.g.), a „w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych” (art. 28aa ust. 5 u.s.g.). Wypada w tym miejscu wskazać, że w tym samym przepisie art. 28aa ust. 6 u.s.g. wskazano, że „w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos”.

W ocenie Skarżącej, poprzez odpowiednie sformułowanie omawianych przepisów art. 28aa ust. 1 i ust. 4 u.s.g., ustawodawca nie pozostawił wątpliwości, że po przedstawieniu raportu o stanie gminy radni – tworzący radę gminy – mają obowiązek wziąć udział w dyskusji, a w szczególności ci spośród radnych, którzy mają wobec jego treści uwagi czy zastrzeżenia. Raport o stanie gminy stanowi bowiem instytucję informowania społeczeństwa danej gminy oraz ich przedstawicieli w osobach radnych rady gminy o aktualnej kondycji (stanie) gminy przez pryzmat realizacji ciężących na wójcie (burmistrzu, prezydencie) obowiązków wynikających w szczególności z realizacji wytyczonych przez radę gminy kierunków. Poprzez użycie sformułowań „rada gminy rozpatruje raport”, nad którym „przeprowadza się debatę” (art. 28aa ust. 4 u.s.g.), przy czym „w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych” (art. 28aa ust. 6 u.s.g.) ustawodawca założył aktywne uczestnictwo radnych uznając, że samo zapoznanie się przez radnych z treścią raportu w efekcie jego „przedstawienia” przez wójta (burmistrza, prezydenta) nie spełnia ustawowego wymogu „rozpatrzenia” raportu. Należy wskazać, że temu celowi miało również służyć zagwarantowanie radnym nieograniczonego czasu do zaprezentowania swoich zastrzeżeń, uwag czy wniosków do raportu, która to gwarancja uchyla możliwość odebrania prawa głosu radnemu przez przewodniczącego rady gminy, notorycznie wyposażanego w taką kompetencję przez statuty gmin. Radni posiadający zastrzeżenia do stanu gminy – także ci, którzy z tej przyczyny nie są z tego stanu

niezadowoleni, lecz nie mogą zająć zdecydowanego stanowiska, które można określić jako „zadowolenie” – podczas debaty powinni dać temu wyraz. Jak się wydaje instytucja raportu o stanie gminy została wprowadzona jako jeden z najważniejszych aktów działalności organów gminy – ustanowiono ją wśród przepisów ustrojowych gminy, w podstawowym akcie prawnym przez organy gminy podejmowanym – zatem zachowanie radnych, w szczególności wyrażających niezadowolenie z kondycji gminy nie może polegać na bierności, to jest powstrzymaniu się od uczestniczenia w „rozpatrywaniu” sporządzonego przez wójta (burmistrza, prezydenta) dokumentu. Ponadto należy zauważyć, że w trakcie debaty radni posiadający już określone stanowisko wobec stanu gminy mogą zostać przekonani do zajęcia stanowiska przeciwnego, ewentualnie swoje stanowisko zneutralizować, dając temu wyraz podczas głosowania poprzez „wstrzymanie się”.

Wypada zauważyć, że sama czynność „rozpatrywania” jest czynnością faktyczną i zakłada aktywność osób biorących w niej udział. Czynności rozpatrywania raportu o stanie gminy powinna towarzyszyć dyskusja, której przedmiotem są kwestie podsumowania działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizacja polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. W tej sytuacji należy wykluczyć „nieme” zachowania radnych, którzy zgodnie z art. 23a ust. 1 u.s.g. przed przystąpieniem do wykonywania mandatu ślubowali uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro swojej gminy i jej mieszkańców. Radni podczas dyskusji na sesji powinni wyrazić przeto swoje zdanie co do legalności, celowości i rzetelności wykonania swych obowiązków przedstawionych w raporcie przez organ wykonawczy. Rozpatrując raport rada powinna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do przedstawionego stanu gminy. Radni powinni ustalić, czy wójt zrealizował swoje obowiązki w szczególności w zakresie realizacji polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego, jak też jakie są przyczyny ewentualnego braku realizacji tych aktów i czy winą za nie można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań (por.: wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 lutego 2014 r., I SA/Po 941/13, LEX; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 6 lutego 2014 r., I SA/Po 941/13, LEX).

W tym miejscu należy dokonać porównania sposobu określenia obowiązku „rozpatrzenia” raportu przez radnych rady gminy w ramach „przeprowadzanej” debaty, z uprawnieniem – jedynie – mieszkańców gminy do udziału w debacie. Jak już wskazano udział mieszkańców gminy w rozpatrywaniu raportu o stanie gminy został określony jako udział potencjalny, poprzez użycie sformułowania „w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos” (art. 28aa ust. 6 u.s.g.). Potencjalny udział mieszkańców w debacie po pierwsze wynikał będzie z powzięcia takiej woli przez konkretnych mieszkańców, po drugie – zależny będzie od zebrania odpowiedniej ilości podpisów, określonej w art. 28aa ust. 7 u.s.g. Reasumując, udział mieszkańców w procedurze „rozpatrzenia” raportu o stanie gminy w ramach „debaty” nie został przewidziany jako obowiązkowy.

Na koniec należy wskazać, że wprowadzenie ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. do ustawy o samorządzie gminnym instytucji raportu o stanie gminy i wotum zaufania nie może być podstawą do wyłączenie politycznego „rozliczania” radnych rady gminy z wójtem (burmistrzem, prezydentem) tej samej gminy. Raport o stanie gminy ma za zadanie służyć zaznajomieniu mieszkańców gminy, w tym radnych, z bieżącą kondycją gminy i to na tej podstawie, po „rozpatrzeniu” raportu ma zostać podjęta decyzja o udzieleniu wójtowi wotum zaufania bądź nieudzieleniu wotum zaufania. W ocenie Skarżącej przyjęcie odmiennej koncepcji prowadziłoby do niemożliwych do zaakceptowania wniosków, że zawarte w art. 28aa u.s.g. instytucje raportu o stanie gminy oraz wotum zaufania stanowią skuteczne narzędzie dla ukształtowanego w radzie gminy układu politycznego, stojącego w

opozycji do wójta, na podjęcie oderwanej od stanu gminy próby odwołania osoby urząd ten piastującej.

W świetle powyższej argumentacji skarga jest konieczna i uzasadniona.

W załączeniu:

- 1) odpis skargi,
- 2) potwierdzenie uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 300 zł.

Skarżąca Ewa Kocemba

Ewa Kocemba

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA

www.pkobp.pl • tel. 801 307 307*/**

801 3PKOBP*/** lub +48 (81) 535 60 60*/**

* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym

** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: EWA ALEKSANDRA KOCEMBA
data wydruku: 2019-06-27 g.10:49

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku

Data waluty 2019-06-27

Data operacji 2019-06-27

Opis Rachunek odbiorcy :

68 1010 1674 0040 8222 3100 0000

Odbiorca :

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY WE WROCŁAWIU

50-126 WROCŁAW UL.ŚW. MIKOŁAJA

78-79

Tytuł : OPLATA OD SKARGI NA UCHWAŁĘ RADY MIEJSKIEJ W LUBAWCE NR

VI/48/19 Z DNIA 30 MAJA 2019 R.

Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -300,00 PLN

Lubawka, dnia 02 lipca 2019r

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu
ul. Św. Mikołaja 78-79
50-126 Wrocław**

Skarżący: Ewa Kocemba ul. Szymrychowska 8/2, 58-420 Lubawka

Strona Przeciwna: Rada Miejska w Lubawce
adres dla doręczeń:
Urząd Miasta w Lubawce, Plac Wolności 1, 58-420 Lubawka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Rady Miejskiej w Lubawce, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, niniejszym przekazuję skargę Pani Ewy Kocemba na „uchwałę Rady Gminy w Lubawce nr VI/48/19 z dnia 30 maja 2019r w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Lubawka” oraz ustosunkowując się do jej treści, wnoszę o:

- oddalenie skargi w całości
- przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela organu.

UZASADNIENIE

W dniu 27 czerwca 2019r do Rady Miejskiej w Lubawce wpłynęła skarga – Pani Ewy Kocemba, na „uchwałę nr VI/4819 z dnia 30 maja 2019r w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Gminy Lubawka”. Pani Ewa Kocemba jest Burmistrzem Miasta Lubawka, a więc uchwała ta dotyczyła Jej osoby.

Skarżąca zarzuca, iż brak było możliwości podjęcia skarżone uchwały ze względu na nieprzeprowadzenie debaty nad raportem o stanie gminy,

Rada Miejska w Lubawce nie znalazła podstaw do zmiany własnego stanowiska, z tego też względu przekazuje w załączeniu złożoną skargę oraz ustosunkowując się merytorycznie do jej treści podnosi co następuje.

Na mocy ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych z dnia 11 stycznia 2018 r. (DZ.U. z 2018 r. poz. 130) do ustawy z dnia 08 marca 1990r o samorządzie gminnym wprowadzony został nowy przepis art. 28aa zgodnie z którym Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady

gminy i budżetu obywatelskiego Rada gminy rozpatruje raport, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. W debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

Powyższe zapisy, w tym wymogi formalne poprzedzające podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza, zostały w całości wypełnione przez Radę Miejską w Lubawce podczas sesji w dniu 30 maja 2019r.. Wbrew stanowisku skarżącej, fizyczne nie zabranie głosu przed radnych czy też mieszkańców gminy, nie stanowi przeszkody w podjęciu uchwały dotyczącej wotum zaufania.

Jak wynika wprost z treści protokołu sesji Rady Miejskiej w Lubawce, Przewodzący Rady otworzył debatę nad raportem o stanie gminy. Na sesję tą nie stawił się jednak żaden z mieszkańców. Brak zatem było możliwości zabrania przez mieszkańców głosów. Jak to wynika wprost z cytowanego przez skarżącą na 3 str. Skargi, uzasadnienia do projektu ustawy wprowadzającego omawiany przepis ustawy, ustawodawca dał mieszkańcom uprawnienie do udziału w debacie.

Radzie także pozostawiono ocenę działań organu wykonawczego, tym samym Rada Miasta Lubawka mogła negatywnie ocenić postępowanie organu wykonawczego we wszystkich kwestiach (por. V SA/Wa 3222/16 - Wyrok WSA w Warszawie z dnia 20.12.2017r)

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. akt I SA/Łd 1127/08 uznał, iż przepisy prawa nie określają zasad dokonywania oceny prawidłowości wykonania budżetu. Oznacza to, że kwalifikowanie stwierdzonych uchybień jako istotnych bądź nieistotnych pozostawione zostało radzie. Czyli sąd administracyjny dokonując oceny legalności uchwały o nieudzieleniu absolutorium, nie ma podstaw prawnych do zakwestionowania zastosowanych przez radę kryteriów oceny realizacji budżetu. Zatem jeżeli spełnione zostały wymogi formalne, rada może dokonać oceny wykonania budżetu, który odbiegał od zaplanowanego i z tego powodu rada może nie udzielić wójtowi absolutorium, to takie stanowisko mieści się w zakresie jej kompetencji określonych w art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie terytorialnym oraz art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zaś w tym zakresie skarga wójta w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym w przedmiocie nieudzielenia absolutorium jest niezasadna (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 października 2011 r., sygn. akt SA 1436/01).

Stosując analogicznie powyższe do wotum zaufania, należy przyjąć, iż również w kwestii wotum zaufania ustawodawca pozostawił pełną swobodę działania organowi stanowiącemu. Nie zostały bowiem wprowadzone nowymi przepisami żadne kryteria oceny, którymi Rada ma się kierować oceniając raport i podejmując uchwałę w sprawie wotum zaufania. Zapisy art. 28aa są w tej kwestii identyczne z treścią art. 28a.

W debacie nad raportem o stanie gminy głos mogą zabierać zarówno radni, jak i mieszkańcy. Wymogi odnoszące się do debaty, które wprowadza ustawodawca w art. 28aa ustawy,

dotyczą wyłącznie braku ograniczeń czasowych w przypadku radnych (ust. 5), liczby mieszkańców, którzy mogą zabierać głos (ust. 8 zdanie ostatnie), sposobu dostępu mieszkańców do udziału w debacie (ust. 7).

Czas wypowiedzi radnego podczas debaty nad raportem o stanie gminy jest nieograniczony. Oznacza to, że podczas jej trwania nie mogą znaleźć zastosowania przepisy statutu gminy, jeśli wprowadzono w nim ograniczenia czasu wypowiedzi. Są to jedyne zapisy ustawy dotyczące przebiegu ewentualnej debaty nad raportem.

„Procedurę rozpatrywania raportu o stanie gminy wieńczy uchwała o udzieleniu wójtowi wotum zaufania, podejmowana bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Oznacza to, że wotum zaufania zostanie udzielone, gdy za jego udzieleniem głosowała więcej niż połowa ustawowego składu rady gminy. Zgodnie z art. 28aa ust. 9 SamGminU (art. 30a ust. 9 SamPowiatU, art. 34a ust. 9 SamWojU) po zakończeniu debaty nad raportem o stanie JST organ stanowiący przeprowadza głosowanie nad udzieleniem organowi wykonawczemu wotum zaufania. Przez wotum zaufania należy rozumieć dokonaną przez organ stanowiący, w formie wyniku głosowania, pozytywną ocenę całokształtu działalności organu wykonawczego w poprzednim roku kalendarzowym. Ocena ta ma walor polityczny i jest przeprowadzana w ramach politycznego, swobodnego uznania rady (sejmiku). Przepisy prawa nie wskazują przypadków, w których rada (sejmik) obowiązana byłaby odmówić udzielenia wotum zaufania organowi wykonawczemu, ani nie określają kryteriów, które powinna stosować w tym zakresie. Podjęcie uchwały o udzieleniu organowi wykonawczemu wotum zaufania wymaga bezwzględnej większości głosów. Za takim rozstrzygnięciem musi więc opowiedzieć się więcej radnych niż suma głosujących przeciw i wstrzymujących się. W świetle przywołanych przepisów głosowanie przeprowadza się nad udzieleniem organowi wykonawczemu wotum zaufania, a odpowiadający mu punkt przewodniczący rady (sejmiku) wprowadza obligatoryjnie do porządku obrad jako następujący bezpośrednio po przeprowadzeniu debaty nad raportem. Przepis art. 28aa ust. 9 SamGminU (art. 30a ust. 9 SamPowiatU, art. 34a ust. 9 SamWojU) ustanawia domniemanie prawne niewzruszalne, które przewiduje, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu organowi wykonawczemu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania. Sformułowania „niepodjęcie uchwały”, o którym mowa w przywołanym przepisie, nie należy jednak utożsamiać z beczynnością organu stanowiącego w tym zakresie, a jedynie z nieuzyskaniem przez uchwałę w sprawie udzielenia wotum zaufania bezwzględnej większości głosów. W przypadku niepodjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania należy utrwalić w formie pisemnej uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania i taki akt przesłać do organu nadzoru” – por. S. Gajewski, Ustawy samorządowe. Nowe instytucje. Analiza z przykładami i wzorami dokumentów, Warszawa 2018.

W świetle powyższego zatem, to organowi stanowiącemu pozostawiono ostateczną decyzję w zakresie udzielenia lub też nieudzielenia wotum zaufania. Skoro zatem, 6 radnych wstrzymało się od pozytywnego zaopiniowania wotum dla Burmistrza Gminy Lubawska, to uznać należy, iż postąpili oni w zgodzie z własną oceną działalności Burmistrza przedstawioną w treści raportu. Podkreślić przy tym należy, iż zachowane zostały wszystkie wymogi formalne obowiązujące przy procedowaniu wotum. Wbrew stanowisku skarżącej, brak jest przymusu prowadzenia debaty. Zapis o tym, iż „przeprowadza się” takową, ma raczej na celu ograniczenie dowolności działania rady w kwestii ewentualnego przyjęcia, iż radni **mogą** zabrać w jej trakcie głos, tak jak to uczyniono w stosunku do mieszkańców. Brak jest podstaw, do podważania działania Rady Miejskiej w Lubawce.

Z powyższych względów, wnoszę o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

W załączeniu:

Skarga z dnia 26 czerwca 2019r

Protokół z sesji z dnia 30 maja 2019r

Informacja przesłana do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Nadzoru i Kontroli z dnia 31 maja 2019r

Uchwała Rady Miejskiej w Lubawce w sprawie przyjęcia treści odpowiedzi na skargę