

Gmina Lubawka
Plac Wolności 1
58-420 Lubawka

Lubawka, 2013.06.12

BK.K.271.6.2013

Wykonawcy zainteresowani
ogłoszonym przetargiem

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 209116 – 2013 na realizację zamówienia p.n.: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w Lubawce”

W dniach 06 i 10.06.2013 r. do Zamawiającego wpłynęły pisma od Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia p.n.: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w Lubawce”.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a i 2 Prawa zamówień publicznych informuję:

Pismo nr 1 z 06.06.2013:

Działając w trybie art. 181 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), niniejszym informuję Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania i zarzucam naruszenie art. 387 ustawy Kodeks Cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ograniczenie konkurencji w postępowaniu w zakresie opisu zamawianej poliuretanowej nawierzchni sportowej.

UZASADNIENIE

Informuję, że specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych – wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu natrysk, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak,

że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej – wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t.j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Zamawiający w odpowiedzi na pytania podtrzymał wymóg posiadania przez nawierzchnię poliuretanową konkretnych parametrów wskazanego Wykonawcy, wskazując, że wymagane parametry są parametrami minimalnymi. Informujemy, że takie działanie bezpośrednio narusza przepisy ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Na rynku bowiem istnieje jeden Wykonawca, którego nawierzchnia posiada wskazane parametry. Powyższe wynika również z zasad logiki.

Zamawiający wskazuje parametry wykonawcy na podstawie karty technicznej konkretnej nawierzchni i jednocześnie wymaga, by inne nawierzchnie posiadały takie parametry. Zamawiający więc stosuje kryterium zsubiektywizowanej oceny właściwości technicznej poprzez porównanie innych systemów nie do powszechnie obowiązującego wzorca, a do konkretnego typu nawierzchni, wykonywanego przez jednego Wykonawcę na rynku.

Ustawodawca, w art. 30 ust. 1 Pzp nakazuje jednak stosowanie kryterium zobjektywizowanego poprzez dokonanie oceny spełniania parametrów technicznych w odniesieniu do powszechnie obowiązujących norm technicznych a nie systemów nawierzchni produkowanych przez prywatne podmioty. Na rynku usług specjalistycznych nie można znaleźć nawierzchni, które posiadają takie same parametry, innymi słowy – wszystkie nawierzchnie posiadają parametry techniczne nieznacznie różniące się między sobą. Jednakże cechą wspólną wszystkich nawierzchni na rynku jest konieczność spełniania warunków technicznych opisanych w normie PN EN 14877. Jest to powszechnie obowiązująca norma w zakresie nawierzchni syntetycznych.

Analizując powyżej przytoczoną argumentację wnoszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni posiadających certyfikat zgodności z normą PN EN 14877.

Odpowiedź:

Zamawiający, po ponownym przeanalizowaniu zgłaszanego wniosku informuje, że parametry określone w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (STWiR) w zakresie nawierzchni poliuretanowych pozostawia bez zmian, z uwzględnieniem jedynie korekty następującej omyłki pisarskiej:

- na stronie nr 36 STWiOR wymóg: Wytrzymałość na rozciąganie, jest: „ ≥ 70 Mpa”, a powinno być: $\geq 0,70$ MPa.

W obu pismach Wykonawcy nie określono szczegółowo, które parametry są zbyt „wygórowane” co uniemożliwia Zamawiającemu odniesienie się do wniosku.

Pismo nr 2 z 10.06.2013:

W S.T. opis nawierzchni syntetycznej poliuretanowej (pkt 2.2) jest różny od pozycji przedmiaru (Element 1.2 wiersz nr 16) która brzmi: „Warstwa spodnia EPDM z recyklingu gr. 12 mm, Warstwa górna natryskowa z drobnego granulatu EPDM z klejem poliuretanowym gr. 3 mm w kolorze ceglastym boisko i zielonym pas ochronny”

Proszę podać, który zapis jest obowiązujący?

Odpowiedź:

Obowiązujący jest zapis w przedmiarze robót.

Pismo nr 3 z 07.06.2013 (data wpływu do Zamawiającego: 10.06.2013):

Informujemy, że w dokumentacji przetargowej dotyczącej „Budowy wielofunkcyjnego boiska sportowego w Lubawce” nie ma opracowania projektu badania geotechnicznego.

W trakcie wizji lokalnej w dniu wczorajszym stwierdziliśmy, że teren pod projektowaną płytę boiska znajduje się w niecce z roślinnością charakterystyczną dla terenów podmokłych lub bagnistych co może spowodować konieczność poniesienia większych nakładów oraz przedłużenia terminu realizacji zadania przez wykonawcę.

Czy w takiej sytuacji zamawiający ewentualnie w trakcie wykonania zadania inwestycyjnego przez wykonawcę, uwzględni zwiększenie nakładów dotyczących budowy wielofunkcyjnego boiska sportowego oraz wydłuży termin wykonania inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględni zwiększenia nakładów finansowych na realizację zamówienia.

Obowiązującą będzie cena wynikająca z przeprowadzonego postępowania przetargowego.

Zasady zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy określono w SIWZ w Rozdziale XVI.

Burmistrz Miasta Lubawka
/-/ Tomasz Kulon