

BK.K.271.6.2013

**Wykonawcy zainteresowani
ogłoszonym przetargiem**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego p.n.: „**Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego w Lubawce**”

W dniu 31 maja 2013 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo od Wykonawcy zainteresowanego ogłoszonym przetargiem o następującej treści:

„Informuję, że specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych – wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej klasyfikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu natrysk, wg parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej – wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich

wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodującą konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzenia postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu natrysk, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877 t.j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej”.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przygotował i prowadzi niniejsze postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Niezasadne jest twierdzenie, jakoby Zamawiający naruszył zasady wynikające z wyżej przytoczonego przepisu poprzez określenie cech wskazujących na jeden produkt.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zamawiający nie może zatem tak sformułować warunków udziału w postępowaniu, aby prowadziły one do nieuzasadnionego preferowania jednych i tym samym dyskryminacji innych Wykonawców. Z drugiej strony Zamawiający musi mieć prawo do nabycia dokładnie takiego przedmiotu zamówienia, jaki jest mu potrzebny. Określenie przedmiotu zamówienia jest zawsze decyzją Zamawiającego. „Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia...” oraz „...Opis przedmiotu zamówienia pozwala na konkurencję wszystkim firmom działającym na rynku. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny nie musi oznaczać konieczności zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie...” (za wyrokami Zespołu Arbitrów z dnia 2 października 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1177/07 i UZP/ZO/0-1186/07).

Zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, Użyte w Dokumentacji Projektowej (DP) i Specyfikacjach Technicznych (ST) nazwy marek (firm), wyrobów budowlanych czy technologii, należy traktować w myśl art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako informację na temat oczekiwanego standardu i poziomu jakości, a nie ściśle jako wyrób konieczny do użycia. Możliwe jest zastosowanie innych równoważnych wyrobów budowlanych i technologii, których zastosowanie zagwarantuje spełnienie warunków podstawowych, o których mowa w art. 5 ust. Prawo budowlane, warunków ustawy o wyrobach budowlanych oraz pozwoli na zachowanie standardu i poziomu jakości równoważnego lub nie gorszego od określonego w DP i ST.

W związku z przytoczonym powyżej orzecznictwem niezasadny jest podnoszony zarzut, jakoby wymagania zawarte w SIWZ dotyczące parametrów nawierzchni poliuretanowej wskazywały tylko i wyłącznie na produkt posiadany przez jedną firmę.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że niniejsze postępowanie dotyczy budowy obiektu sportowego ze sztuczną nawierzchnią poliuretanową i kierowane jest do Wykonawców specjalizujących się w budowie takich obiektów, a nie do producentów nawierzchni poliuretanowych – nawierzchnia poliuretanowa jest tylko jednym z elementów przedmiotu zamówienia.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wcale nie musi być producentem nawierzchni spełniającej wymagania postawione w SIWZ, może natomiast skorzystać w tym zakresie z dostaw od producentów, przedstawicieli, dystrybutorów i innych sprzedawców mających dostęp do nawierzchni spełniającej minimalne wymagania. Fakt korzystania przez Wykonawcę z utrwalonych źródeł dystrybucji i brak możliwości złożenia oferty spełniającej Wymagania SIWZ nie przesądza o naruszeniu przez Zamawiającego uczciwej konkurencji.

Twierdzenie takie znalazło poparcie w powyżej przytoczonym orzecznictwie, Zamawiający jako podmiot wydatkujący środki publiczne ma obowiązek dbałości o to, aby nabywane przez niego dobra ściśle odpowiadały jego potrzebom, a celem przepisów regulujących zamówienia publiczne jest także ochrona interesów Zamawiającego. Stanowisko takie podzielił Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 31 stycznia 2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-215/06).

Zamawiający nie dokonuje zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

Burmistrz Miasta Lubawka
/-/ Tomasz Kulon