



WSI.410.370.2011.JA

URZĄD MIASTA LUBAWKA  
KANCELARIA OGÓLNA  
WPLYNEŁO  
12-09-2011  
L.dz. 7311  
Miejsce zd. ....  
Podpis .....

Wrocław, dnia 1 września 2011 r.

Burmistrz Miasta Lubawka  
Pl. Wolności 1  
58-420 Lubawka

**OPINIA**

Na podstawie art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) i art. 17 pkt 6 lit. c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871) oraz w odpowiedzi na wniosek Burmistrza Miasta Lubawka znak: BK.1.7321-2-2/2/2009/11 z dnia 2 sierpnia 2011 r. (data wpływu: 8 sierpnia 2011 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów położonych w mieście i gminie Lubawka wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

**opiniuję pozytywnie**

przedmiotowy projekt planu wraz z prognozą, wnosząc następujące uwagi:

1. Punkt 6 prognozy przedstawia ogólnikową charakterystykę oddziaływań. Wprawdzie znalazł się tam opis charakteru i natężenia oddziaływań generowanych przez każdą z projektowanych zmian, jednakże zapisy te są niepełne i zbyt pobieżne. Brak jest opisu skutków środowiskowych w podziale na poszczególne komponenty środowiska (pomimo, iż tytuł tego rozdziału sugeruje taką właśnie treść). Należy zatem rozszerzyć zapisy tego rozdziału tak, aby odnosiły się do każdego z elementów środowiska, o których mowa w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).
2. W rozdziale 7 prognoza wskazuje jedynie na konieczność poszukiwania rozwiązań mających na celu zapobieganie negatywnym skutkom projektowanych zmian, nie podając jednocześnie takich rozwiązań. Należy zatem ten punkt uzupełnić o ich konkretne wskazanie.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
Edmund Pińko